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Dans l’ouvrage *Réconcilier recherche et formation par l’analyse de l’activité* (Yvon & Durand, 2012), nous soutenions la thèse que les approches de l’activité permettent de redéfinir le champ des pratiques de formation et de recherche. La prise de position était forte. Nous y opposions un paradigme œcuménique et un paradigme iconoclaste.

Cette conférence sera l’occasion de faire un bilan critique de cette position. Nous commencerons par définir les termes : qu’est-ce qu’une approche de l’activité et en quoi se distingue-t-elle d’une entrée activité (Barbier & Durand, 2003) ? On reprendra également les jalons de la pratique ergonomique et de l’analyse ergonomique du travail pour circonscrire la notion d’activité, pendant du concept de tâche dans la psychologie ergonomique (Leplat & Hoc, 1983 ; Leplat, 1997, 2000).

On montera ensuite que cette approche de l’activité est plurielle. Seront détaillées et comparées les trois principales perspectives théoriques qui ont pénétré les sciences de l’éducation : le programme du cours d’action (programme de recherche empirique et technologique), la clinique de l’activité (transformer le travail pour le comprendre) et la didactique professionnelle (apprentissage constructiviste appliqué à l’adulte).

On montrera dans chacun des cas comment ces trois courants théoriques articulent formation et recherche. En effet, si dans les trois cas, la référence à l’activité réelle est centrale, elle n’est cependant pas analysée et interprétée de la même manière : activité réalisée pour le cours d’action (analyse en termes de traits typiques), activité possible pour la clinique de l’activité (réel de l’activité), activité experte didactisée sous la forme de structure conceptuelle de la situation pour la didactique professionnelle.

Nous prendrons, dans un deuxième temps, l’exemple de la Plateforme de formation Neopass@ction (Ria & Leblanc, 2011) constituée à partir de matériaux de recherche didactisés afin d’en faire des supports de formation. Nous passerons en revue les différentes options retenues ainsi que la manière dont les pratiques de formation émergentes interrogent les postulats théoriques qui sont sous-jacent à la conception de cette plateforme de formation.
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